



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 5399/2021-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvijestitelja i Slavka Pavkovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Jelačić d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Petrinjska 40, OIB: 18002919044, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Mariji Tomeš, koju zastupa punomoćnik Damir Mikić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Zagrebački holding d.o.o. iz Zagreba, Ul. grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & partneri u Zagrebu, Smičiklasova 18, te umješaka na strani tuženika MAR-TEL d.o.o. iz Zagreba, Ilica 276, OIB: 97151687583, zastupanog po punomoćniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4927/2019-2 od 16. rujna 2021., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-280/16 od 28. svibnja 2019., u sjednici održanoj 18. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje se kao nedopušten.

Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4927/2019-2 od 16. rujna 2021., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-280/16 od 28. svibnja 2019.
2. Tuženik je dostavio odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije u kojem predlaže da se prijedlog odbaci.
3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385., čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,

84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da su naznačena pitanja važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

4. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari u odnosu na sadržaj prijedloga za dopuštenje revizije, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 6. ZPP valjalo riješiti kao u izreci.

5. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 155. st. 1. ZPP te tuženiku nije priznat trošak odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije jer se radi o trošku koji nije bio potreban za vođenje ove parnice.

Zagreb, 18. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan

Broj zapisa: **eb305-586b3**

Kontrolni broj: **0bd94-eff4a-37303**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA BULJAN, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.